

Tuoreita käräjäoikeuden ratkaisuja

Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus R 20/2470

- Asia laitettu vireille 3.7.2020, tuomio annettu 24.1.2023.
- Tapauksessa yhtiö A Oy oli ollut tekoaikaan suorittamassa omakotitalon katon saneeraustyötä. Työmaalla oli 9.10.2018 tapahtunut työtapaturma, jossa työntekijä loukkaantui. Katolla työskennellyt kattotyöntekijä oli pudonnut liukkaalta katolta maahan noin neljän metrin korkeudelta. Pudotessaan asianomistaja oli saanut selkärankaansa kaksi murtumaa alaselkään.
- Asiassa oli kysymys ensinnäkin siitä, että oliko yhtiö A Oy ollut vastuussa työturvallisuudesta rakennustyömaalla. Toiseksi asiassa oli kyse erityisesti siitä, oliko rakennustyössä laiminlyöty toteuttaa putoamissuojaukset työturvallisuusmääräysten edellyttämällä tavalla. Kolmanneksi tapauksessa arvioitiin vastuun kohdentumista eli sitä, oliko työturvallisuusmääräysten noudattaminen kuulunut yhtiön toimitusjohtajan C velvollisuuksiin.

Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus R 20/2470

- Vastauksessaan A Oy oli kiistänyt syytteen ja syyttäjän muut vaatimukset. A Oy:n mukaan yhtiö ei ollut työmaan ainoa urakoitsija eikä ole ollut vastuussa työturvallisuudesta. A Oy on ollut työmaan pääurakoitsija B Oy:n aliurakoitsijana työmaalla. Kyseessä on ollut A Oy:n mukaan yhteinen työpaikka, jossa pääasiallista määräysvaltaa käyttävän B Oy:n oli tullut huolehtia työturvallisuudesta.
- A Oy katsoi myös, että yhtiö oli riittävässä määrin huolehtinut putoamissuojauksen toteuttamisesta. A Oy:n mukaan työntekijät olivat asianomistajan saapumiseen mennessä purkaneet telineet, mihin ei ollut annettu käskyä. A Oy:n mukaan asianomistaja itse oli toiminut törkeän huolimattomasti ja työtapaturma oli ollut ennakoimaton. A Oy:n mukaan asianomistaja oli käytettävissä olleista turvavaljaista huolimatta kiivennyt katolle ilman turvavaljaita, vaikka katto on ollut liukas ja märkä.
- Käräjäoikeus totesi ensinnäkin, että kyse ei ole ollut yhteisestä työmaasta, koska työmaalla on työskennellyt ainoastaan A Oy:n työntekijöitä. Käräjäoikeus totesi lisäksi, että A Oy:llä olisi ollut joka tapauksessa vastuu omien työntekijöidensä työturvallisuudesta.

Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus R 20/2470

- Käräjäoikeus katsoi todistajien kertomusten perusteella, että tosiasiallisesti työmaalla on ollut päivittäin käytössä ainoastaan ne valjaat, jotka työntekijät itse olivat tuoneet mukanaan. Työntekijöitä ei myöskään perehdytetty työvaljaiden käyttöön. Lisäksi yhtiössä ei toteutettu työturvallisuusmääräysten edellyttämää suojarakennetta.
- Käräjäoikeus katsoi selvitettyksi, että laiminlyönnin kohteena olleiden työturvallisuusmääräysten noudattaminen on kuulunut yhtiön toimitusjohtajan C velvollisuuksiin. C on siten yhtiön edustajana ja toimitusjohtajana laiminlyönyt rakennustyössä toteuttaa putoamissuojaus työturvallisuusmääräysten edellyttämällä tavalla. C oli lisäksi laiminlyönyt huolehtia siitä, että kattotyö on suunniteltu korkealla työskentelyyn liittyvät vaarat huomioiden sekä sen arvioimisen, miten putoamissuojaus toteutetaan työturvallisuusmääräysten mukaisesti. C oli siten rikkonut työturvallisuusmääräyksiä, ja hän oli syyllistynyt työturvallisuusrikokseen.
- C:lle tuomittiin 40 päiväsakkoa (= 2280 euroa) ja hänet määrättiin suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80 euroa sekä todistelukustannukset 87,84 euroa.
- Yhtiölle tuomittiin yhteisösakko 1500 euroa, jonka lisäksi yhtiö veloitettiin suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 800 euroa.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus R 21/2008

- Asia laitettu vireille 28.12.2021, tuomio annettu 20.1.2023.
- Syyttäjän mukaan yhtiöllä X Oy oli ollut useita eri työkohteita eteläisen Suomen alueella, joilla oli tehty työsuojeluviranomaisen eli aluehallintoviraston toimesta työsuojelutarkastuksia, joissa oli havaittu useita työturvallisuuspuutteita ja epäkohtia. Työturvallisuuspuutteet liittyivät siihen, että putoamissuojauksia ei toteutettu asianmukaisesti.
- Yhtiön toimitusjohtaja A kiisti syytteen työturvallisuusrikoksesta. A:n mukaan hän ei ollut vastuussa työturvallisuudesta, koska A:n näkemyksen mukaan siitä on vastuussa periaatteessa jokainen ja viime kädessä B, jolle yhtiön johto oli A:n mukaan siirtynyt vuonna 2020. A:n mukaan ennen vuotta 2020 hänellä oli yhtiön toimitusjohtajana ollut jotain vastuuta, mutta hän muun muassa kiisti saaneensa tietoa aluehallintoviraston toteamista puutteista.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus R 21/2008

- Käräjäoikeus totesi, että työturvallisuuslain 8 §:n mukaan työnantajan on jatkuvasti tarkkailtava työympäristöä, työyhteisön tilaa ja työtapojen turvallisuutta ja mahdollisuuksien mukaan poistettava vaara- ja haittatekijät. Saman lain 10 §:n mukaan työnantajan on työn ja toiminnan luonne huomioon ottaen riittävän järjestelmällisesti selvitettävä ja tunnistettava työstä, työajoista, työtilasta, muusta työympäristöstä ja työolosuhteista aiheutuvat haitta- ja vaaratekijät sekä, jos niitä ei voida poistaa, arvioitava niiden merkitys työntekijöiden turvallisuudelle ja terveydelle.
- Työsuojelutarkastusten yhteydessä yhtiölle oli annettu kehotuksia ja toimintaohjeita putoamissuojauksen järjestämiseksi määräysten mukaiseksi. Lisäksi yhtiölle oli annettu neljä käyttökieltoa putoamissuojausten ja telineiden puutteellisuuden vuoksi. Yhtiö oli tullut siis tietoiseksi vakavista putoamissuojausta koskevista työturvallisuuspuutteista sen työkohteissa.
- Todistajien kertomusten perusteella käräjäoikeus totesi, että työnjohtajilla ei ollut tarpeeksi aikaa valvoa työkohteiden työturvallisuutta, koska heitä ei ollut riittävästi. Käräjäoikeus katsoi, että riittävien resurssien turvaaminen on ylimmän johdon vastuulla. Lisäksi käräjäoikeus totesi, että työntekijöiden tai työnjohtajien mahdolliset työturvallisuusvelvoitteiden laiminlyönnit eivät poista ylimmän johdon vastuuta.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus R 21/2008

- Käräjäoikeus totesi, että toimitusjohtaja A oli tullut tietoiseksi putoamissuojausten puutteellisuudesta useassa työkohteessa jo vuonna 2019. Hän oli tästä huolimatta laiminlyönyt riittävästi valvoa puutteiden korjaamista ja huolehtia resurssien riittävydestä. Lisäksi A oli käräjäoikeuden mukaan käyttänyt tosiasiallisesti yhtiölle kuuluvaa määräysvaltaa myös vuonna 2020 siitä huolimatta, että B nimettiin yhtiön johtajaksi. A:n katsottiin syyllistyneen työturvallisuusrikokseen.
- A määrättiin suorittamaan 40 päiväsakkoa (= 9720 euroa) ja rikosuhrimaksu 80 euroa.
- Yhtiölle tuomittiin yhteisösakko 20 000 euroa ja rikosuhrimaksu 800 euroa.